



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: Povrv-57/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, sudac Ana Misir Šarić, u pravnoj stvari tužitelja KGH TEHNIKA d.o.o., OIB: 77498607505, Split, Špinutska 10, kojeg zastupa punomoćnik Ante Kukoč, odvjetnik u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 3, protiv tuženika KERUM d.o.o. u stečaju, OIB: 66124057408, Split, Zrinsko-Frankopanska 68, kojeg zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, Bihaćka 2A, radi utvrđenja tražbine, 27. veljače 2026.

r i j e š i o j e

I Nastavlja se postupak.

II Odbacuje se tužba i ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovr-305/12 kojeg je 19. listopada 2012. donijela Mila Čipčić, javni bilježnik u Splitu u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju zatezne kamate koje na iznos od 33.994,72 kn/4.511,87 EUR teku od 4. kolovoza 212. do isplate te na iznos od 2.499,94 kn/331,80 EUR teku od 19. listopada 2012. do isplate.

III Nalaže se tuženiku KERUM d.o.o. u stečaju da u roku od petnaest dana naknadi tužitelju KGH TEHNIKA d.o.o. troškove parničnog postupka u iznosu od 187,50 EUR.

IV Odbija se zahtjev tužitelja KGH TEHNIKA d.o.o. da mu tuženik KERUM d.o.o. u stečaju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 662,75 EUR.

Obrazloženje

1. Tužitelj je pokrenuo postupak protiv tuženika 19. listopada 2012. prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave kojim je tražio da javni bilježnik donese rješenje o ovrsi kojim će naložiti tuženiku da mu namiri tražbinu u iznosu od 33.994,72 kn/4.511,87 EUR sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 4. kolovoza 212. do isplate, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka sa zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2. Javni bilježnik u Splitu, Mila Čipčić donijela je 19. listopada 2012. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovr-305/12 kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana namiriti tužitelju tražbinu zajedno s nastalim troškovima ovršnog postupka u iznosu od 2.499,94 kn/331,80 EUR te je određena ovrha radi prisilne naplate tih tražbina.

3. Protiv navedenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik je podnio prigovor.

4. Odlučujući o prigovoru tuženika, tada ovršenika, ovaj sud je rješenjem poslovnog broja Povrv-83/2013 od 22. siječnja 2013. stavio izvan snage rješenje o ovrsi poslovnog broja Ovr-305/2012 kojeg je 19. listopada 2012. donijela Mila Čipčić, javni bilježnik u Splitu, u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je odlučeno postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga

5. Ovaj sud je potom rješenjem poslovnog broja Povrv-83/2013 od 28. siječnja 2014. utvrdio prekid postupka sukladno članku 70. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine", broj 108/2012., 144/2012.) jer je nad tuženikom otvoren postupak predstečajne nagodbe 15. listopada 2013.

6. Postupak je nastavljen rješenjem ovog suda poslovnog broja Povrv-83/2013-8 25. listopada 2019., a potom je rješenjem ovog suda poslovnog broja Povrv-714/2019-2 od 12. studenoga 2019. utvrđen prekid sukladno članku 212. točki 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014.) jer je rješenjem ovog suda poslovnog broja St-2/2013 od 2. studenoga 2018. otvoren stečajni postupak nad tuženikom.

7. Rješenjem ovog suda poslovnog broja Povrv-297/2020-2 od 15. svibnja 2020. sud je nastavio postupak i odbacio tužbu te ukinuo u cijelosti platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi, nakon utvrđenja da je tužiteljeva tražbina čije je namirenje naloženo platnim nalogom iz rješenja o ovrsi utvrđena u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom.

8. Tužitelj je podnio žalbu protiv tog rješenja navodeći da je u stečajnom postupku priznata tražbina glavnice, dok o tražbini zateznih kamata nije odlučeno.

9. Odlučujući o žalbi tužitelja Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovnog broja PŽ-2651/2020-2 od 14. srpnja 2020. odbio tužiteljevu žalbu i potvrdio rješenje ovog suda poslovnog broja Povrv-297/2020-2 od 15. svibnja 2020. u dijelu kojim je odbačena tužba za iznos od 36.494,66 kn i ukinut platni nalog iz rješenja o ovrsi javne bilježnice Mile Čipčić iz Splita, poslovni broj Ovr-305/2012 od 19. listopada 2012. za iznos glavnice od 33.994,72 kn i za troškove ovrhe u iznosu od 2.499,94 kn, a ukinuo je rješenje ovog suda poslovnog broja Povrv-297/2020-2 od 15. svibnja 2020. u dijelu kojim je odbačena tužba za isplatu zateznih kamata na iznos od 36.494,66 kn i ukinut platni nalog iz rješenja o ovrsi javne bilježnice Mile Čipčić iz Splita, poslovni broj Ovr-305/2012

od 19. listopada 2012. za zatezne kamate na iznos glavnice od 33.994,72 kn i zatezne kamate na troškove ovrhe u iznosu od 2.499,94 kn i u tom dijelu predmet vratio ovom sudu na ponovan postupak.

10. Tužitelj je potom tražio utvrđenje da je osnovana njegova tražbina zateznih kamata dospjelih do dana otvaranja stečajnog postupka u iznosu od 25.638,71 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

11. Sud je rješenjem poslovnog broja Povrv-297/2020-10 od 13. travnja 2022. prekinuo postupak do donošenja odluke o prijavi tražbine zateznih kamata u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom.

12. Tužitelj je obavijestio sud da je tražbina zateznih kamata, odnosno tražbina koja odgovara preostalom dijelu tužbenog zahtjeva iz ove parnice, rješenjem ovog suda poslovnog broja St-2/2013-747 od 11. travnja 2022. utvrđena te je izjavio da se odriče tužbenog zahtjeva te je istaknuo zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka.

13. S obzirom na to da je sud prekinuo postupak do donošenja odluke o tražbini tužitelja u stečaju i da je ta odluka donesena trebalo je sukladno članku 215. stavku 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025., dalje:ZPP) postupak nastaviti, kao što je i sadržano u izreci ovog rješenja pod točkom I.

14. Iz rješenja ovog suda poslovnog broja St-2/2013-747 od 11. travnja 2022. vidjeti je da je utvrđena kao tražbina II višeg isplatnog reda tražbina tužitelja u iznosu od 25.638,71 kn te je obrazloženju rješenja navedeno da je riječ o tražbini zateznih kamata.

15. Propisano je člankom 333. da prvostupanjski sud tijekom cijelog postupka po službenoj dužnosti pazi je li stvar pravomoćno presuđena ; i ako utvrdi da je parnica među istim strankama pokrenuta o zahtjevu o kojemu je već pravomoćno odlučeno, odbacit će tužbu.

16. Rješenjem ovog suda poslovnog broja St-2/2013-747 od 11. travnja 2022. utvrđena je predmetna tražbina. Tim rješenjem pravomoćno je odlučeno o predmetnoj tražbini, pa je sukladno članku 333. ZPP-a u vezi s člankom 455. ZPP-a odlučeno kao u izreci rješenja pod točkom II. Zbog toga što je tužba nedopuštena jer je o zahtjevu već pravomoćno odlučeno, pa nije dopušteno ponovno odlučivanje o tražbini, unatoč tužiteljevu odricanju sud nije donio presudu na temelju odricanja. Naime, propisano je člankom 331.a stavkom 3. ZPP-a da sud neće donijeti presudu na temelju odricanja i kad je udovoljeno potrebnim uvjetima ako utvrdi da je riječ o zahtjevu kojim stranke ne mogu raspolagati (članak 3. stav 3).

17. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je temeljem članka 154. stavka 1. ZPP-a i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/2023., 107/2025., dalje:Tarifa).

18. Sud je prihvatio zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi trošak sastava žalbe protiv rješenja u iznosu od 125,00 EUR (Tbr.10.4. Tarife) te trošak sastava podneska od 28. travnja 2022. u iznosu od 62,50 EUR (Tbr.8.4. Tarife), dakle 187,50 EUR.

19. Sud je odbio zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi više traženi trošak sastava žalbe protiv rješenja u iznosu od 393,45 EUR sukladno Tbr.10.4. Tarife. Sud je odbio i zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi trošak sastava podneska od 4. rujna 2020. u iznosu od 165,90 EUR jer ta radnja nije bila potrebna za vođenje parnice. Naime tim podneskom tužitelj je "uredio" tužbeni zahtjev tražeći utvrđenje tražbine iako tada još uvijek o tražbini nije bilo odlučeno u stečajnom postupku i nije bio upućen nastaviti parnicu. Sud je odbio i zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi više traženi trošak sastava podneska od 28. travnja 2022. u iznosu od 103,40 EUR. To nije obrazloženi podnesak, već podnesak u kojem je tužitelj izjavio odricanje od tužbenog zahtjeva te istaknuo zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka, pa je dakle riječ o podnesku za koji se nagrada određuje prema Tbr. 8.4. Tarife. Dakle sud je odbio zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 662,75 EUR.

20. Stoga je o troškovima parničnog postupka odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom III.

U Splitu 27. veljače 2026.

Sudac

Ana Misir Šarić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od petnaest dana od dana dostave prijepisa rješenja. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba se podnosi ovom sudu.

DNA:

- Ante Kukoč, odvjetnik
- Damir Gruić, odvjetnik
- u spis

Broj zapisa: **9-30884-07a4d**

Kontrolni broj: **0e780-f0681-9ab21**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MISIR ŠARIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.